元宇宙的设计要不要自由意志？
如果没有自由意志，难道南京大屠杀和纳粹杀犹太人是天意？去问易先生他们吧。逻辑是可以轻侮的吗？
奥巴马发起的美国BRAIN initiative项目无法研究mirror neuron现象和自由意志问题，也无法理解集体意志。
理查德·瓦格纳主张纯化。默克尔追捧瓦格纳作品。以前禁止瓦格纳作品的以色列后来接受了。多样化出现异化并失败，全球化也失败。这是谁的错误，应该如何反思？巴别尔并不主张纯化吧？
瓦格纳版“真实”有严重误导。理解瓦格纳误导的关键是弗洛伊德心理理论：对本我、自我、超我的区分。瓦格纳版“真实”其实是本我。本我对他人而言不一定真实，很可能不公正，更无法理解自然规律。
不公正，弄出易先生也不奇怪。早提醒：我受迫害、陷害，别人不关心，更大灾难很快会落到别人头上。弗洛伊德的本我、自我、超我概念和梦是欲望的扭曲表现理论有一定事实基础。但泛性解释有点以偏概全。把性按孟子的“食色，性也”来理解，也不够。孔子的亲疏远近伦理接近The Selfish Gene理论。但selfish genes对未来是无知的。所以因果、逻辑、智力科学的研究，必须超越 The Selfish Gene理论。这是弗洛伊德超我概念的价值。逻辑不同于数学，现在的数学逻辑有缺陷。用逻辑研究逻辑、用测量研究测量会造成比哥德尔语句更重要、更广适的问题。研究理查德·瓦格纳的问题，需要追溯到毕达哥拉斯的问题。
文明的研究涉及复杂逻辑。哥伦布前几百年，诺曼人征服盎格鲁-撒克逊的英格兰，但维京人在加拿大的生存竞争中失败。这些问题超出物理科学和生命科学范畴，需要新的科学逻辑和智力科学作研究。
日本、韩国、台湾、中国大陆人口在萎缩，美国、欧洲有移民社会和文化问题需解决。忽视自由意志，能解决这些问题吗？计算机和人工智能连鼠脑和猫脑都无法模拟，连鼠和猫的智力都达不到，怎么可能生成自由意志？缺乏自由意志，元宇宙能比以往的游戏和社交应用吸引到成倍增加的用户吗？通用人工智能AGI能实现吗？这些问题留给Meta的老板和老板娘去考虑，留给黄仁勋先生去考虑。Meta最好启动鼠脑、猫脑模拟，看能做到什么程度。如果无法成功模拟，对人机藕合研究也有帮助。
互联网上又在谈南京大屠杀。我合法离开中国，早已入美国国籍，不再谈论中国事务。张爱玲和易先生是中国人吧，让他们和他们的读者、观众去谈吧。张纯如的影响力能比得上张爱玲和易先生吗？
我只研究科学逻辑和智力科学。